

**Kultuuriministeeriumi seisukohad kultuuriministri määruse
„Era- ja munitsipaalteenusteenuste energiasäästlike valgustuslahenduste toetamise tingimused ja kord“ eelnõu
kohta esitatud arvamustele**

Esitaja	Arvamuse sisu	Kultuuriministeeriumi seisukoht
Rahandusministeerium	Juhime tähelepanu, et eelnõu § 17 lõike 1 järgi teeb toetuse andja kaalutusõiguse kohaselt otsuse toetuse osalise või täieliku tagasinõudmise kohta lõikes 1 loetletud juhtudel, sh juhul, kui toetust on kasutatud mitteabikõlbliku kulu hüvitamiseks või kui toetuse andmine ei ole kooskõlas riigiabi reeglitega. Seletuskirja osas, mis selgitab eelnõu §17 lg 1, on kirjas, et nendel kahel juhul kaalutusõigus puudub.	Selgitame. Toetuse andjal on kaalutusõigus ainult selles osas, mis puudutab tagasinõude ulatust. Kui esineb tõendatud rikkumine ning eelnõu § 17 lõikes 1 toodud alus, ei saa toetuse andja otsustada, et toetust tagasi ei küsi. Seda kaalutlust tal ei ole.
	Jääb ebaselgeks, miks eelnõu § 17 lõike 1 viidatakse riigiabi reeglitele, kui seletuskirja punkti 3 kohaselt „Eelnõu alusel ei anta vähese tähtsusega abi ega grupierandi hõlmatud riigiabi. Riigiabi reeglid ei kohaldu toetatava tegevuse kohaliku iseloomu tõttu“.	Selgitame. Vaatamata sellele, et toetuse andja on eelnõud välja töötades eelnevalt hinnanud, et eelnõu alusel ei ole tegemist riigiabi sh VTA andmisega, on teoreetiline võimalus, et mingite kontrolltoimingute käigus jõutakse teisele järeldusele. Seetõttu peab jääma võimalus toetuse tagasi nõuda ka juhul, kui hiljem selgub, et toetuse andmine ei olnud siiski kooskõlas riigiabi reeglitega.
	Palume sätestada asjaolu, et eelnõu alusel ei anta vähese tähtsusega abi ega grupierandi hõlmatud riigiabi, otse eelnõus. Palume selgitada seletuskirjas tegevuse kohaliku iseloomu, viidates riigiabi mõiste teatise vastavatele punktidele.	Selgitame. Ühestki kohalduvast õigusaktist sh riigiabi reeglitest, ei tulene kohustust kajastada õigusaktis riigiabi mitte andmist. Oleme täiendanud seletuskirja punkti 3 ning selgitanud, miks toetatavad tegevused ei kvalifitseeru riigiabiks (sh VTA-ks).
Kliimaministeerium	§ 18 lõige 14 on sõnastatud: „paneב projektiga seotud tööde ajal projekti piirkonda üles töödest informeeriva tahvli, millel peab olema vähemalt: 1) projekti nimetus; 2) tööde tegija; 3)	Arvestatud.

	<p>valmimise tähtaeg; 4) lisainfo sõnastuses „Valgustuslahenduste energiasäästlikumaks muutmist toetas Eesti riik“; 5) Kultuuriministeeriumi logo;“.</p> <p>Tulenevalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2003/87/EÜ artikkel 30m punktist 3, püüavad liikmesriigid võttes arvesse riiklikke olusid, tagada selliste meetmete või projektide rahastamisallika nähtavuse, mida rahastatakse ELi HKSi enampakkumise tulust, mille puhul nad määravad kindlaks kasutamise otstarbe vastavalt artikli 3d lõikele 4, artikli 10 lõikele 3 ja artikli 30d lõikele 6.</p> <p>Vastavalt direktiivi punktile teeb Kliimaministeerium ettepaneku sõnastada § 18 lõike 14 punkt 4 järgnevalt „Valgustuslahenduste energiasäästlikumaks muutmist toetas Eesti riik kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise tulust“.</p>	
Eesti Etendusasutuste Liit	<p>Soovime täpsustada, kas § 4 lg 2 p1 ning § 5 lg 3 p 2 tuleb tõlgendada koos selliselt, et taotlejal on rendileping, mis kestab vähemalt 2030. aasta lõpuni (sh tähtajatu leping), aga see ei kuulu esitatavate dokumentide hulka, esitada tuleb rendipinna omaniku nõusolek valgustuslahendusega kaasnevate energiatõhusustööde tegemiseks ja taotluse esitamiseks. Samuti, kas rendileping peab olema sõlmitud rendipinna omanikuga või on võimalik taotleda ka allkasutuslepingu alusel eeldusel, et rendipinna omanik on andnud kinnituse, et on planeeritava töödega nõus.</p>	<p>Selgitame. Täiendame eelnõu § 5 lõike 3 punkti 2 kohustusega esitada taotlusega koos rendileandja kinnitus, et taotlejal on renditud etenduspaik vähemalt 2030. aasta lõpuni. Tegu võib olla ka allkasutuslepinguga eeldusel, et rendipinna omanik on plaanitavate töödega nõus.</p>
	<p>Palume selgitada, mida mõeldakse 2. peatüki § 5 lõikes 4: kas volituse alusel tegutsemine reguleerib olukorda, kus esindusõiguslik isik ei tegutse põhikirja alusel.</p>	<p>Selgitame. Asutuse esindamiseks võib olla ka notariaalne volikiri ja kui isikul on selline, siis ei pea asutus volitust andma e-keskkonnas, vaid taotleja võib lisada taotlusega koos notariaalse volituse.</p>

	<p>§ 11 lg 3 kirjeldab taotluse osalist rahuldamist sätestades, et taotleja võib nõustuda taotluse osalise rahuldamisega tingimusel, et taotluses esitatud eesmärk on taotluse osalise rahuldamise korral saavutatav. Sellises sõnastuses jääb selgusetuks, kas taotleja peab ka osalise taotluse rahuldamise korral täitma projekti täies mahus. 9. jaanuari kohtumisel Kultuuriministeeriumi teatrinõunikuga jäi kõlama, et taotlejal ei teki osalise rahastamise puhul kohustust täita projekti täies mahus.</p>	<p>Selgitame. Taotluseid menetletakse nende esitamise järjekorras ja võib juhtuda, et viimane taotlus küsitud mahus toetust ei saa. Sisuliselt puudutab jooksva taotlusvooru puhul osaline taotluse rahuldamine ühte taotlust. Sellisel juhul pakutakse taotlejale võimalust kaaluda, kas ta on nõus viima projekti ellu ka väiksema toetussummaga. Taotleja võib kas nõustuda osalise rahuldamisega ja seda tingimusel, et taotluses esitatud eesmärk on saavutatav või öelda, et ta ei saa pakutud summaga eesmärki saavutada. Eelnõu § 10 lõige 6 sätestab, et toetuse andjal on õigus teha taotlejale ettepanek muuta kavandatavaid tegevusi ja eelarvet. Kui taotleja on nõus projekti muutma, tuleb toetuse andjal veenduda, et muudetud taotlus vastab nõuetele ja kriteeriumidele. Selleks võib olla vaja veel kord kontrollida taotluse nõuetele vastavust ning muudetud mahus projekti. Kui taotleja ei ole nõus projekti muutma ehk kokkulepet ei saavutata, jäetakse taotlus rahuldamata.</p>
	<p>§ 11 lg 3 mainitakse kõrvaltingimusi, ent ei seletuskirjast ega määruse tekstist ei selgu, millised need võiksid olla. Palume määruse paremaks mõistmiseks seda selgitada.</p>	<p>Selgitame. Kui mõni nõue ei ole taotluse menetlemise ajal täidetud, see ei takista taotluse menetlemist ning on tõenäoline, et see mõistliku aja jooksul ja igal juhul enne projekti lõpetamist täidetakse, võib taotluse rahuldada kõrvaltingimusega. Kõrvaltingimuse seadmisel näeb toetuse andja ette, mida toetuse saaja peab tegema või milline asjaolu ja millise aja jooksul peab tõendatud olema. See</p>

		<p>tingimus peab olema kirjas taotluse rahuldamise otsuses ning sinna märgitakse ka tähtaeg tingimuse täitmiseks. Enne tingimuse täitmist toetust ei saa. Kõrvaltingimus saab olla selline nõue, mida taotleja ei ole saanud kõrvaldada puuduste raames ning see võib olla näiteks seotud mingi toiminguga. Näiteks esineb olukord, kus taotlejal ei ole temast mittesõltuvate asjaolude tõttu võimalik esitada rendipinna omaniku kinnitust koos taotlusega põhjusel, et omanik ei saa sel ajahetkel kinnitust anda (nt on haige). Kui selline olukord on tõendatav, võib haldusorgan kaalutlusõigusele tuginedes teha otsuse kõrvaltingimusega. Kõrvaltingimuste eesmärk on tagada paindlikkus haldusülesannete täitmisel ja erinevate huvide arvestamine.</p>
	<p>Teeme ettepaneku vähendada § 11 lg 1 toetuse osa, mis makstakse välja pärast kuludokumentide esitamist 20%-lt 10%-le. Maksimaalse toetussumma juures on 20% omapanust arvestades 66 500. Pidades silmas, et aruannet menetletakse kuni kolm kuud on tegemist märkimisväärse summaga, mille etendusasutus peab kvartaliks kinni panema.</p>	<p>Arvestame osaliselt. Vähendame eelnõu § 16 lõikes 2 toodud aruande menetlemise aega 60 kalendripäevale.</p>
	<p>Arvestades turgu ning keerulist globaalset olukorda võib valgusseadmete tarne võtta planeeritust rohkem aega, seepärast teeme ettepaneku loobuda § 18 nõudest võtta valgusseadmed aruande esitamise ajaks kasutusse.</p>	<p>Arvestame. Muudame eelnõu § 18 punkti 5 sõnastust järgnevalt: „tagab, et valgustusseadmed on tema valdusesse või omandisse saadud hiljemalt aruande esitamise ajaks“.</p> <p>Muudame ka eelnõu § 8 lõiget 3 selliselt, et toetuse saaja võib taotleda projekti abikõlblikkuse perioodi pikendamist üks kord</p>

		kuni kuus kuud. Periood võib ületada lõikes 2 sätestatud tähtpäeva juhul, kui pikendamise aluseks on toetuse saajast sõltumatud asjaolud ning pikendamistaotlus on esitatud enne projekti abikõlblikkuse perioodi lõppu.
	Samuti teeme ettepaneku pikendada raamatupidamisdokumentide esitamise tähtaega 7 päevani, kuna paljud eraetendusasutused tellivad raamatupidamisteenust sisse ning teenuse osutajal ei pruugi olla 3 päevaga võimalik reageerida. Samast paragrahvis ei tule selgelt välja, millise perioodi jooksul on toetuse andjal õigus teha kohapeal kontrolli.	Arvestame. Pikendame dokumentide esitamise aega. Selgitame. Toetuse tagasinõudmise otsuse võib teha eelnõu § 17 lõike 3 kohaselt kolme aasta jooksul toetuse saaja viimase kohustuse täitmise lõppemisest arvates ning selle kolme aasta jooksul peab olema ka võimaldatud kontroll.
Eesti Linnade ja Valdade Liit (Tallinna linn)	Määruse § 3 lõike 1 kohaselt antakse toetust projektile, mille elluviimine panustab §-s 2 nimetatud eesmärgi ja tulemuse saavutamisse ning mille raames vahetatakse etendusasutuse kasutuses olevas hoones välja seni kasutusel olnud valgustuslahendused energiasäästlike valgustuslahenduste vastu. Määruse selline sõnastus välistab linnateatri osalemise toetusvoorus, kuna rõhutab hetkel kasutuses olevat hoonet ja seni kasutuses olnud valguslahendusi. Kuna hoonele seatud nõuded tulenevad sama paragrahvi lõikest neli, siis teeme ettepaneku määruse § 3 lõiget 1 muuta nii, et see ei rõhutaks toetuse taotlemise hetkel hoone etendustegevuseks kasutuses olemist, näiteks järgmiselt: <i>„(1) Toetust antakse projektile, mille elluviimine panustab §-s 2 nimetatud eesmärgi ja tulemuse saavutamisse ning mille raames vahetatakse välja etendusasutuse hoones kasutusel olnud valgustuslahendused energiasäästlike valgustuslahenduste vastu.“.</i>	Selgitame. Kultuuriministeeriumile teadaolevalt on Tallinna Linnateatri kasutuses hetkel mitmed, sh Laial tänaval asuvad hooned. Võtame eelnõu § 3 lõikes 3 välja lauseosa “taotluse esitamise ajal”.

	<p>Määruse § 3 lõiked 3 ja 4 sõnastus ei ole kooskõlas seletuskirjaga. Nimelt ei tule määrusest üheselt välja, kas hoone peab olema faktiliselt kasutuses etendustegevuseks taotluse esitamise hetkel või peab hoone kasutusotstarve olema osaliselt või kogu ulatuses etendustegevuseks loodud. Teeme järgnevalt ettepaneku muuta viidatud lõikeid ning sellest tulenevalt vajadusel täpsustada seletuskirja viidatud lõigete osas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Seletuskirjast nähtuvalt tohib määruse § 3 lõike 3 kohaselt toetust kasutada energiatõhusustöödeks ainult nendes ruumides, kus toimub etendustegevus (sh proovisaalid). Muudes etendusasutuse kasutuses olevates ruumides (fuajeed, toitlustusalad, garderoobid, riietusruumid, kabinetid) valgustuslahendusega kaasnevaid energiatõhususe töid ei toetata, st, et määruse § 3 lg 3 eesmärk on välistada teatud valguslahendused. Eeltoodust tulenevalt teeme ettepaneku muuta § 3 lg 3 sõnastust selliselt, et see oleks kooskõlas seletuskirjas esitatuga, aga ei välistaks linnateatri osalemist toetusmeetmes: <p><i>„(3) Ei toetata selliseid valgustuslahendusega kaasnevaid energiatõhusustöid, mida ei kasutata etendustegevuseks.“.</i></p> 	<p>Arvestame osaliselt. Sõnastame § 3 lõike 3 järgnevalt: „Valgustuslahendusega kaasnevaid energiatõhusustöid ei toetata sellises hoones, hoone osas või sellele vastavas osas, mida ei kasutata etendustegevuseks.“</p> <p>Selgitame. Pakutud sõnastus ei ole kohane, sest me räägime siiski hoonetest, kus toimub etendustegevus, mitte ehitustöödest, mida ei kasutata etendustegevuseks.</p>
	<p>Määruse § 3 lõikes 4 sätestatakse, millistele tingimustele vastavas hoones võib etendusasutus valgustusseadmeid vahetada. Määruse § 3 lg 4 p 1 reguleerib hoone kasutamise õigust. Kuna omavalitsuse üksus võib munitsipaaletendusasutusele anda ruumid (hoone) kasutusse ka muul viisil kui rendi- või üürilepinguga, siis teeme ettepaneku sõnastada punkt 1 järgmiselt:</p>	<p>Mitte arvestatud. Kultuuriministeeriumile teadaolevalt on Tallinna Linnateater kohaliku omavalitsuse ametiasutuse hallatav asutus, kes omab statsionaarset etenduspaika.</p>

	<p><i>„1) hoone omanik on taotlejast etendusasutus või juriidilisest isikust rendile- või üürileandja või munitsipaaletendusasutuse korral kohaliku omavalitsuse üksus, kellel on sõlmitud etendusasutusega rendi- või üürileping või kes on andnud hoone etendusasutusele kasutusse muul alusel;“.</i></p>	
	<p>Määruse § 4 lg 2 punkti 3 sõnastus toob kasutusele uued terminid nagu „statsionaarne saal“ ja „renditud etenduspaik“. Teeme ettepaneku ühtlustada määruses kasutatavat terminoloogiat ning lihtsustada määruse § 4 lg 2 punkti 3 sõnastust näiteks järgmiselt:</p> <p><i>„3) omab õigust kasutada etendustegevuseks § 3 lõikes 4 nimetatud nõuetele vastavat hoonet vähemalt 2030. aasta lõpuni;“.</i></p>	<p>Mitte arvestatud. Terminid “statsionaarne saal” ja “renditud etenduspaik” on oluline eelnõu kontekstis erinevas tähenduses eristada.</p>
	<p>Määruse § 5 lg 3 punkti 3 palume täiendada selliselt, et kui riigihange on korraldatud riigihangete registris ja riigihankes on esitatud ainult üks või kaks pakkumust, siis täiendavalt kolme pakkumuse mitteesitamist ei oleks vaja taotluses eraldi põhjendada. Lisaks palume kõnealust punkti täpsustada selliselt, mis võimaldaks taotlust esitada ka siis, kui riigihange on riigihangete registris välja kuulutatud, kuid riigihanke menetlus ei ole veel lõppenud ja taotlusele ei ole võimalik seetõttu edukat pakkumust lisada.</p>	<p>Selgitame. Taotlusvooru suuremaks sihtgrupiks on erateatrid ehk isikud, kes ei ole hankijad RHS-i tähenduses. Selle punkti mõte eelnõus on seotud sellega, et toetuse andja saaks ülevaate hindadest esitatud eelarve kontekstis. Eelkõige peab taotleja tõendama, et eelarvet koostades on hind kujunenud võetud pakkumuste alusel. Ka hankijatele on jäetud võimalus põhjendada kui kolme sõltumatut pakkumist ei ole võimalik esitada.</p>
	<p>Määruse § 7 lg 1 punkti 3 palume selguse huvides täpsustada, millise määruse § 20 punktiga 3 kooskõlas peab kulu olema.</p>	<p>Arvestame. Eelnõus on parandatud viite viga. Kulu peab olema kooskõlas eelnõu § 18 punktiga 3.</p>
	<p>Määruse § 7 lg 2 punktides 1 ja 2 tuleks täpsustada, kas mõeldud on valgusseadmete ja -puldi maksumust, mitte</p>	<p>Mitte arvestatud. Kultuuriministeerium lähtus antud kulu mitteabikõlblikuks määramisel</p>

	<p>hankimise kui tegevuse kulu. Lisaks palume lisada määruse § 7 lg 2 punktis 1 nimetatule lisaks abikõlblike kulude hulka valgustusseadme paigaldamise kulu ning sellega seonduvalt kohendada määruse § 7 lg 3 loetelu. Etendusasutuse saalid ja valguslahendused, aga ka etendusasutuse töötajate võimekus on erinevad, mistõttu võib tekkida vajadus osta sisse ka paigaldamisteenus. Valgusseadmete professionaalne paigaldus tagab nende korrektse ja nõuetekohase toimimise ning tagab määrusest tulenevate eesmärkide täitmist.</p>	<p>kaasamise käigus Eesti Etendusasutuste Liidu vastavasisulisest ettepanekust. Antud vooru rahalised vahendid on piiratud ning seetõttu ei ole otstarbekas lubada abikõlbliku kuluna paigaldamise kulu. Eldame, et paigaldamise kompetents ja võimekus on etendusasutustel endil olemas.</p>
	<p>Määruse § 15 lõikes 1 ja 2 tuleks täpsustada, mis on toetuse väljamaksmise aluseks ja kuidas toetuse väljamaksmine toimub. Nimelt lõikes 1 viidatud ostutehingut tõendav dokument võib olla ka müügi- või teenuse osutamise leping, mis sätestab muuhulgas teenuse ja kauba eest tasumise tingimused. Samas lõikest 2 nähtub, et ostutehingut tõendava dokumendi all on silmas peetud müügiarvet. Ostutehingut tõendava dokumendi esitamise eelduseks on aga määruse sõnastust arvestades täidetud leping. Seega jääb selgusetuks, millal makstakse toetuse saajale 80% ja millal 20% toetusest. Meie hinnangul tuleks üheselt ja arusaadavalt täpsustada kuidas, millistes osakaaludes ja milliste dokumentide alusel toimub toetuse maksmine.</p>	<p>Selgitame. Toetuse väljamakse aluseks on § 15 lõike 1 kohaselt maksetaotlus. Maksetaotlus esitatakse koos nõutud dokumentidega samuti e-keskkonna kaudu. Kui maksetaotlus nõutud dokumentidega toetuse andja poolt heaks kiidetakse, läheb summa väljamaksmisele. Ostutehingut tõendav dokument teenuse või kauba eest tasumise tingimustega on üldjuhul arve, kuid sõnastus „ostutehingut tõendav dokument teenuse või kauba eest tasumise tingimustega“ võimaldab mõningast paindlikkust. 80% makstakse pärast maksetaotluse esitamist ja enne toetuse saaja poolt arve tasumist ja 20% tegelike tasutud kuludokumentide alusel pärast toetuse kasutamise lõpparuande kinnitamist.</p>
	<p>Määruse § 16 lg 2 kohaselt menetleb toetuse andja aruannet kuni 90 <u>tööpäeva</u> aruande esitamisest arvates. Kas on võimalik, et siin on soovitud tegelikult sätestada, et aruannet menetletakse kuni 90 kalendripäeva. Tööpäevades arvestatuna on tegu ebamõistlikult pika menetlusajaga.</p>	<p>Arvestame. Muudame eelnõu § 16 lõikes 2 sätestatud menetlusaega ja sätestame 60 kalendripäeva.</p>
	<p>Määruse § 18 punkt 3 sätestab toetuse saaja kohustusena järgida projektiga seotud <u>teenuste</u> ostmisel riigihangete</p>	<p>Arvestame. Lisame sõnad „ja asjade“.</p>

	<p>seaduse §-s 3 sätestatud põhimõtteid. Kuivõrd § 7 lõikest 2 nähtuvalt on abikõlblikud kulud eeskätt kauba (asjade) hankimisega seotud kulu (maksumus), siis tuleks viidatud punkti täpsustada selliselt, et riigihangete seaduse §-s 3 sätestatud põhimõtetest tuleks lähtuda lisaks teenustele ka kaupade (asjade) ostmisel.</p>	
	<p>Määruse § 18 p 5 kohustab võtma valgustusseadmed kasutusele hiljemalt aruande esitamise ajaks. Palume seletuskirjas täpsustada, mida toetuse andja on sellega silmas pidanud? Kas piisab, kui asjad on aruande esitamise hetkeks hoonesse paigaldatud või peaksid selleks ajaks juba etendustegevused reaalselt toimuma?</p>	<p>Selgitame. Muudame eelnõu § 18 punkti 5 sõnastust järgnevalt: „tagab, et valgustusseadmed on tema valdusesse või omandisse saadud hiljemalt aruande esitamise ajaks“.</p>
	<p>Lisaks palume määruse § 18 punkti 3 viimast lauset täpsustada selliselt, et kui riigihange on korraldatud riigihangete registris ja riigihankes on esitatud ainult üks või kaks pakkumust, ei pea toetuse saaja kolme pakkumuse puudumist eraldi põhjendama. Seda seetõttu, et toetuse saaja on loonud riigihangete registris hanketeate avaldamisega võimaluse maksimaalselt ära kasutada turul olevat konkurentsi.</p>	<p>Mitte arvestatud. Antud juhul saabki hankija asjakohased põhjendused selgituses välja tuua.</p>
	<p>Määruse § 18 punkti 3 viimane lause kohustab toetuse saajat põhjendama, kui ta ei vali odavaimat pakkumust. Juhime tähelepanu, et riigihanke eesmärgiks ei ole saada odavaim hind, vaid majanduslikult soodsaim pakkumus, mis võib kujuneda lisaks hinnale ka teiste kriteeriumide alusel. Seetõttu on odavaima pakkumuse valimata jätmise põhjendamise nõue meie hinnangul ebamõistlik, kuivõrd riigihanke alusdokumentides nähtub selgelt, kuidas kujunes edukas, st majanduslikult soodsaim pakkumus.</p>	<p>Selgitame. Enamus eraõiguslikud teatrid ei ole hankijad riigihangete seaduse tähenduses. Mitte hankijate kohustus ühtlustatakse hankijate omadega, sellisel moel, et nad peavad võtma kolm võrreldavat hinnapakkumist üksteisest sõltumatult pakkujalt kõikide toetuseks taotletavate kulutuste kohta, mille maksumus on ilma käibemaksuta võrdne 10 000 euroga või ületab seda. Kui kolme sõltumatut hinnapakkumist ei ole võimalik esitada või kui odavaimat pakkumust ei valita, tuleb esitada sellekohane</p>

		põhjendus. Kui ta ei vali odavaimat pakkumist, siis seda tulebki põhjendada. Kindlasti ei ole selline põhjendamise nõue avalike vahendite kasutamise kontekstis ebamõistlik.
	Määruse § 18 p 13 kohaselt kohustub toetuse saaja kasutama hoonet osaliselt või tervikuna etendustegevuse teenuse osutamiseks ega tohi võõranda ega anda valdust kolmandatele isikutele ilma toetuse andjaga kooskõlastamata vähemalt viis aastat projekti lõppemisest arvates. Meie hinnangul on see punkt liialt piirav ning välistab hetkel mõne teise teatri külalisetenduse esitamist toetust saanud hoones. Palume viidatud punkti sõnastus üle vaadata ning sätestada erisus, mis võimaldaks ning soodustaks etendusasutuste (teatrite) vahelist koostööd.	Selgitame. Võõrandamine tähendab omandiõiguse teisele isikule üle andmist ja valdus tähendab asjaõigusseaduse tähenduses tegelikku võimu asja üle. Kui hoones annab külalisetenduse mõni teine teater, ei tähenda see valduse üleminekut.